



2310460  
Bogotá, D. C.,

Doctora  
**LUZ ANGÉLICA VIZCAÍNO SOLANO**  
Secretaria General  
Concejo de Bogotá D.C.  
Calle 36 N° 28 A – 41  
Ciudad

	SECRETARÍA JURÍDICA - ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
Rad. No.	<b>2-2025-4621</b>
Fecha	08/05/2025 18:55:15
Destino	CONCEJO DE BOGOTÁ D.C.
Copia	N/A
Anexos	N/A



<b>CONCEJO DE BOGOTÁ 09-05-2025 09:26:48</b>	
2025ER12303 O 1 Fol:2 Anex:1	
ORIGEN: SECRETARIA JURIDICA DISTRITAL/MAURICIO ALEJANDRO MONC	
DESTINO: SECRETARIA GENERAL/VIZCAINO SOLANO LUZ ANGELICA	
ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION 591 DE 2025	
OBS: —	

Correo electrónico: [secretariageneral@concejobogota.gov.co](mailto:secretariageneral@concejobogota.gov.co)

**Referenciado:** 1-2025-5772

**Asunto:** Respuesta a proposición No. 591 de 2025

Cordial saludo,

Respetada Secretaria:

La Secretaría Jurídica Distrital, procede a dar respuesta a la Proposición 591 de 2025, relacionada con el cumplimiento del decreto 062 de 2024, la cual fue presentada por los honorables concejales: Oscar Jaime Ramírez Vahos, la concejala vocera, Sandra Forero Ramírez, de la bancada partido centro democrático.

En primer término, se pone de presente que mediante el Acuerdo Distrital 638 de 2016, se creó en el Distrito Capital el Sector Administrativo de Gestión Jurídica y se definió a la Secretaría Jurídica Distrital como cabeza de dicho sector, sin entidades adscritas ni vinculadas.

Por tanto, en el marco de tales atribuciones y de los Decretos Distritales 323 de 2016 y 479 de 2024, en consonancia con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 24 del Decreto Distrital 438 de 2019<sup>1</sup>, esta Secretaría se dispone a dar respuesta a las preguntas 25 y 27 en los siguientes términos:

**25. Presente una relación de todas las acciones jurídicas adelantadas por la Administración Distrital, con el fin de retomar el control administrativo de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente. Además, informe en detalle cuál es el actual estado de cada proceso/acción adelantada hasta la fecha y los resultados de la estrategia jurídica planteada.**

<sup>1</sup>Decreto Distrital 438 de 2019 Artículo 24.- Respuesta a proposiciones. La Secretaría cabeza de Sector que sea citada, coordinará con sus entidades adscritas y vinculadas, las respuestas a las proposiciones aprobadas por el Concejo de Bogotá, D.C. Cuando la temática de la proposición involucre más de un Sector de coordinación administrativa, el organismo o entidad citada dará respuesta a los temas que son de su competencia e informará a la Comisión remitente los argumentos por los cuales considera que los demás temas no son de competencia de la entidad u organismo que representa.

Carrera 8 No. 10 – 65  
Código Postal: 111711  
Tel: 3813000  
[www.bogotajuridica.gov.co](http://www.bogotajuridica.gov.co)  
Info: Línea 195



Dentro de las acciones adelantadas por la Administración Distrital frente al proceso de intervención de a Subred Centro oriente se encuentran las siguientes:

1. Proceso de Nulidad y Restablecimiento de Derecho con radicado N° 25000234100020250024800 que cursa ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y cuyo demandante es Bogotá Distrito Capital. Dentro de las últimas actuaciones adelantadas dentro del mencionado proceso se encuentra la notificación del auto de admisión de la demanda mediante Estado del día 11 de abril de 2025, así como del auto de traslado de solicitud de medida cautelar, la cual ya fue contestada por la contraparte el día 24 de abril de 2025, oponiéndose a la misma.
2. Proceso de Nulidad Simple con radicado N° 11001032400020240014700 que cursa ante el Consejo de Estado, el cual fue instaurado por la Fundación para el Estado de Derecho - Fedecolombia. En éste, Bogotá Distrito Capital presentó coadyuvancia que, posteriormente, fue admitida por el Consejo de Estado, mediante auto del 09 de abril de 2025. Actualmente, el proceso se encuentra en el Despacho para decidir sobre la solicitud de suspensión provisional como medida cautelar

**27. Frente al punto anterior, informe en detalle:**

- a. Naturaleza de la controversia jurídica
- b. Indemnizaciones, reclamaciones y/o demás afectaciones que se han presentado por parte del Distrito y el contratista, durante el respectivo proceso contractual.
- c. Instancias de conciliación y/o arbitraje establecidas por las partes
- d. Acciones jurídicas adelantadas por la Administración Distrital frente a este litigio
- e. Plazos del Tribunal de Arbitramento
- f. Valor actual del predio donde está instalado el Complejo Hospitalario.

**1. Naturaleza de la Controversia Jurídica:**

Tribunal de Arbitramento Internacional iniciado por COPASA contra la Subred Centro Oriente, con sede en la Cámara de Comercio de Bogotá<sup>2</sup>: Controversias Contractuales en los términos del artículo 141 de la Ley 1437 de 2011.

**2. Indemnizaciones, reclamaciones y/o demás afectaciones que se han presentado por parte del Distrito y el contratista, durante el respectivo proceso contractual.**

**2.1.1. Por parte del Distrito:** Actualmente desde la SJD se está evaluando la estrategia jurídica correspondiente, de cara a proteger los intereses del Distrito de Bogotá, conforme a las reclamaciones presentadas por COPASA.

<sup>2</sup> Expediente 143306.



- 2.1.2. Por parte del Contratista:** El contratista, Sociedad Anónima de Obras y Servicios "COPASA" (Reino de España) solicita que se declare el incumplimiento del contrato por parte de la SUBRED y, en consecuencia, se le condene a indemnizar el daño sufrido.

**3. Instancias de conciliación y/o arbitraje establecidas por las partes.**

Sin perjuicio de que las partes pudieran resolver directamente toda controversia patrimonial y conciliable entre ellas, en el CAPÍTULO XX del Contrato N° 02-BS-008-2020 suscrito entre la Sociedad Anónima de Obras y Servicios "COPASA" (Reino de España) y la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente del Distrito Capital acordaron que la SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS surgidas en el marco de su ejecución, se sometería a las siguientes dos instancias:

**"20.1 Amigable Componedor**

- a.) *Las Partes acuerdan acudir a un Amigable Componedor para definir cualquier controversia que surja de la suscripción, ejecución o liquidación de este Contrato. La decisión del Amigable Componedor será definitiva y vinculante para las Partes.*  
(...)

**"20.2. Arbitraje Nacional**

- a.) *Cualquier divergencia que surja entre las Partes con ocasión de la celebración, ejecución o liquidación de este Contrato (excepto las relacionadas con las cláusulas excepcionales al derecho común), que no deba ser conocida por el Amigable Componedor de conformidad con la Sección 20.1 anterior, será resuelta por un Tribunal de Arbitramento Nacional de conformidad con la Ley 1563 de 2012, en armonía con las normas de procedimiento aplicables a la controversia, o en las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan y las reglas que a continuación se establecen. El Tribunal de Arbitramento también conocerá de las controversias sobre la validez de las decisiones del Amigable Componedor.*  
(...)"

**4. Acciones jurídicas adelantadas por la Administración Distrital frente a este litigio.**

1. El 12 de enero de 2024 la Subred presentó demanda arbitral nacional en contra de COPASA, en el que invocó la naturaleza nacional de conformidad con lo establecido en el pacto arbitral regulado en la Sección 20.2 del Contrato de Obra y a la

inexistencia de los criterios de internacionalidad del arbitraje establecidos en la Ley 1563 de 2012.

2. Con esta demanda la Subred pretendía que los árbitros declararan el incumplimiento contractual de COPASA y que sean condenados en consecuencia, a la respectiva cláusula penal a título de indemnización de los perjuicios.
3. En el marco de este trámite arbitral, el Secretario Jurídico Distrital, en uso de las facultades legales reguladas en el artículo 5 del Acuerdo Distrital 368 de 2016, expidió la Resolución N° 463 de 2024 del 03 de octubre de 2024 *"Por medio de la cual se dispone el ejercicio del poder preferente dentro de los procesos arbitrales que cursan entre la Sociedad Anónima de Obras y Servicios "COPASA" (Reino de España) y la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente del Distrito Capital"*. El ejercicio de poder preferente se tomó en la modalidad de representación directa.
4. Esta decisión se tomó en cumplimiento del principio de responsabilidad y debida diligencia que rige a la Administración Distrital, dado que con la decisión de parte del agente interventor de liquidar unilateralmente el contrato de Obra No. 02-008-2020 suscrito entre COPASA y la Subred Centro Oriente, se afectan proyectos estratégicos para el desarrollo de la ciudad, como es el proyecto de la NUEVA UHMES SANTA CLARA Y CAPS CONJUNTO HOSPITALARIO SAN JUAN DE DIOS, cuya infraestructura pretende brindar el servicio de salud a parte de la población vulnerable de Bogotá D.C.
5. El Tribunal de arbitramento dispuso que la controversia al ser suscrita con COPASA tiene la naturaleza de ser internacional y en razón a ello este proceso arbitral fue cerrado según oficio del 24 de enero de 2025 remitido por el CCB, en virtud de un Acuerdo de Consolidación suscrito por las partes para efectos de tramitar la Controversia a través de un sólo Tribunal; esto es el Internacional con Rad. 143306.

## **5. Plazos del Tribunal de Arbitramento.**

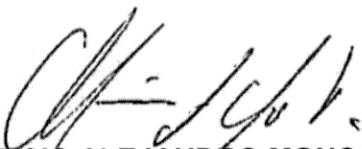
Mediante orden procesal No. 8 del 11 de febrero de 2025, el Tribunal Arbitral constituido para resolver las controversias surgidas entre COPASA y la SUBRED fijo las siguientes fechas relevantes:

- Presentación de la demanda arbitral por parte de COPASA: Marzo de 2025.
- Contestación de demanda y Demanda de Reconvención SUBRED: Junio de 2025.
- Laudo: Agosto de 2026.

Es importante señalar que a la fecha, de acuerdo con el calendario procesal aprobado por el Tribunal, el 28 de marzo de 2025 se cumplió con el primer hito procesal, esto es, la presentación de la demanda por parte de COPASA. Dicho lo anterior, la Secretaría Jurídica Distrital se encuentra en proceso de contestar demanda inicial y la demanda de reconvención.

Así las cosas, se da respuesta al cuestionario radicado sin perjuicio de la reserva presentada en el marco del Tribunal de Arbitramento. No obstante se reitera que esta Secretaría estará atenta a asistir a la sesión en la fecha y hora que fije la corporación.

Atentamente,



**MAURICIO ALEJANDRO MONCAYO VALENCIA**  
Secretario Jurídico Distrital

Proyectó: Diana Lovo – Contratista – Dirección Distrital de Gestión Judicial

Daniel Rojas – Contratista – Dirección de Distrital Judicial

Revisó: Laura Juliana Ariza –Asesora 105 Grado 05– Despacho Secretaría Jurídica

Miller José Koy – Contratista Secretaría Jurídica Distrital

Luz Adriana Rosell – Contratista Despacho Secretaría Jurídica Distrital

Carlos Andrés Bernal Casas – Asesor Despacho Secretaría Jurídica Distrital

Revisó: Andrés Mauricio Ortiz Maya– Director– Dirección Distrital de Gestión Judicial